

**Н.В. Кузнецова,
А.С. Зиганшина**

ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

В статье рассмотрены определения понятий ликвидности и платежеспособности организации, методики анализа ее ликвидности и платежеспособности. Осуществлен обзор подходов различных авторов к изучению данного вопроса, дана оценка каждой авторской методике анализа и используемым коэффициентам. Проведен сравнительный анализ формирования групп активов и пассивов баланса организации. Определен круг проблем анализа ликвидности и платежеспособности организации на современном этапе.

Ключевые слова: ликвидность; платежеспособность; методики анализа; проблемы анализа ликвидности; финансовые коэффициенты.

**N.V. Kuznetsova,
A.S. Ziganshina**

PROBLEMS OF ANALYSIS OF LIQUIDITY AND SOLVENCY OF THE ORGANIZATION

The definitions of the concept «liquidity and solvency of the organization», methods of analyzing the liquidity and solvency of the organization are considered. A review of approaches to the study of this issue by various authors is carried out. An assessment is given to each author's method of analysis, the coefficients used. A comparative analysis of the formation of groups of assets and liabilities of the balance sheet of the organization. The range of problems of analyzing the liquidity and solvency of the organization at the present stage has been determined.

Keywords: liquidity; solvency; analysis techniques; liquidity analysis problems; financial ratios.

В современном экономическом сообществе сложилась ситуация, в которой нет четкого разграничения понятий «ликвидность» и «платежеспособность», данные категории или объединяют, или же рассматривают как подвиды друг друга.

На самом деле понятие «ликвидность» более узкое, чем «платежеспособность». Ликвидность – это способность организации превращать активы в денежную наличность и выполнять текущие обязательства только денежными средствами. Платежеспособность – это способность организации рассчитываться по своим обязательствам в любой форме (уплатой денег, передачей имущества, зачетом, уступкой требования и т.д.). Таким образом, ликвидная организация всегда платежеспособна, но платежеспособная не всегда ликвидна, т.е. у платежеспособной организации не всегда может быть достаточно денежных средств [10, с. 80–81].

На данную проблему обратили внимание Е.М. Сорокина и С.А. Макаренко и предложили таблицу соотношения рассматриваемых понятий, по которой можно сделать вывод о том, что разграничение или соединение понятий производится только по отношению к срокам погашения обязательств, но не учитывает участие пассивов организации в расчетах [9, с. 81–82].

Цель анализа ликвидности и платежеспособности организации заключается в выявлении у экономического субъекта свободных средств для погашения срочных обязательств. Значение такого анализа возрастает в условиях массового банкротства предприятий вследствие недостаточности средств для ведения деятельности хозяйствующего субъекта.

Большая часть нормативных значений коэффициентов ликвидности и платежеспособности заимствована из зарубежной практики и не адаптирована под российские компании и их отраслевые особенности, а также под систему построения бизнес-процессов, разработанных в целях оптимизации ресурсных затрат.

Н.Н. Карзаева обращает внимание на проблему несопоставимости активов и кредиторской задолженности при расчете показателей ликвидности, формулирует основные противоречия между понятиями ликвидности и платежеспособности, которые проявляются в порядке расчета показателей ликвидности. Прежде всего это отсутствие зависимости платежеспособности от ликвидности различных видов имущества предприятия при условии непрерывности выпуска продукции или коротком временном периоде между ее выпусками. Кроме того, автор отмечает, что коэффициенты абсолютной, срочной и текущей ликвидности не отражают содержание понятия ликвидности в соответствии с определением ликвидности как способности активов трансформироваться в денежные средства, обусловленной продолжительностью временного периода, в течение которого данная трансформация может быть осуществлена. Наконец, при расчете показателей срочной и текущей ликвидности сведения как об активах, так и об обязательствах не корректируются с учетом периода их обращения. При этом существует несопоставимость оценок кредиторской задолженности и имущества, направленного на ее погашение, за исключением денежных средств (например, кредиторская задолженность по полученным авансам будет погашаться товарами в оценке по отпускным ценам, в то время как в балансе до наступления момента отгрузки данные товары отражаются в оценке по себестоимости). Соответственно, автор предлагает решение, согласно которому кредиторская задолженность должна сопоставляться не с существующим объемом ресурсов (материальных, финансовых), а с будущим потоком денежных средств [4, с. 35–36]. Подобный подход можно было бы поддержать, если бы эту оценку денежного потока можно было как-то определить по данным отчетности. Использование же какого-либо условного коэффициента пересчета все равно вряд ли позволит оценить реальную долю неденежных обязательств, которые могут быть погашены соответствующими активами.

В качестве основного критерия корректности коэффициента платежеспособности Н.Н. Карзаева и Е.А. Карзаева предлагают применять фактор временной сопоставимости кредиторской задолженности и имущества, направляемого на погашение обязательств перед кредиторами. В качестве инструмента повы-

шения платежеспособности хозяйствующего субъекта авторы предлагают внести изменения в бухгалтерскую отчетность и считают, что информативность бухгалтерской (финансовой) отчетности для внешних пользователей с целью определения уровня платежеспособности повысится, если в ней будет содержаться информация о видах кредиторской задолженности (просроченной или текущей) и о сроках ее погашения [5, с. 39].

По мнению Е.Ф. Караевой, коэффициенты ликвидности могут характеризовать финансовое положение как удовлетворительное, однако по существу эта оценка будет ошибочной, если в текущих активах значительный удельный вес приходится на неликвиды и просроченную дебиторскую задолженность [3, с. 19].

В.Л. Морозова считает оценку платежеспособности организации на основе расчетов коэффициентов ликвидности поверхностной. Более оправданно, по ее мнению, осуществлять оценку платежеспособности на основе изучения денежных потоков с определением оптимального размера денежных средств, достаточных для погашения обязательств, требующих немедленного погашения. Целесообразно использовать данные «Отчета о движении денежных средств». Для расчета коэффициента платежеспособности В.Л. Морозова предлагает разделить сумму остатка денежных средств на начало года и их поступления на величину направленных (использованных) денежных средств [7, с. 25, 28].

Определить коэффициент текущей ликвидности не на определенную статическую дату (начало или конец года), а с учетом динамической составляющей предлагают И.А. Слободняк, Э.В. Грозина, Т.Л. Быкова. Исходя из предлагаемой формулы расчета коэффициент текущей ликвидности зависит от соотношения коэффициентов оборачиваемости краткосрочных обязательств и оборотных активов, темпов роста указанных показателей, а также модифицированных темпов роста краткосрочных обязательств и оборотных активов (темпов роста, увеличенных на 1) [8, с. 55].

В отечественной литературе существует множество методик анализа ликвидности и платежеспособности организации, разработанных различными авторами. Есть сходные методики, есть методики, которые имеют существенные различия. Рассмотрим последние на примере методик В.И. Бариленко, С.И. Крылова, Т.П. Варламовой.

Анализ платежеспособности и ликвидности всегда начинается с анализа баланса на предмет абсолютной ликвидности, что остается неизменным вне зависимости от автора. При этом активы разделяют на четыре группы, то же самое происходит с пассивами. Эти группы нумеруются в соответствии с ликвидностью активов или пассивов, от наиболее ликвидных к труднореализуемым. На этом этапе анализа начинается существенное различие методик анализа, так как каждый автор формирует группы ликвидности самостоятельно.

Несмотря на различия в формировании групп по степени ликвидности разными авторами, соотношение, указывающее на абсолютную ликвидность баланса, остается общим для всех: $A_1 \geq P_1$, $A_2 \geq P_2$, $A_3 \geq P_3$, $A_4 \leq P_4$.

Проведем сравнительный анализ формирования групп активов и пассивов баланса организации по методикам В.И. Бариленко [1, с. 26], С.И. Крылова [6, с. 41], Т.П. Варламовой [2, с. 75] (табл.).

Сравнительный анализ формирования групп активов и пассивов баланса

Группа		Автор методики		
		В.И. Бариленко	С.И. Крылов	Т.П. Варламова
Активы	А ₁	Денежные средства и денежные эквиваленты	Денежные средства и денежные эквиваленты	Денежные средства и денежные эквиваленты, краткосрочные финансовые вложения
	А ₂	Краткосрочные финансовые вложения (кроме денежных эквивалентов), дебиторская задолженность сроком менее 12 месяцев, прочие оборотные активы	Краткосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность сроком менее 12 месяцев	Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты
	А ₃	Запасы, НДС по приобретенным ценностям, дебиторская задолженность сроком более 12 месяцев	Запасы, долгосрочная дебиторская задолженность, НДС по приобретенным ценностям, прочие оборотные активы	Запасы, НДС, дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты, прочие оборотные активы
	А ₄	Внеоборотные активы	Внеоборотные активы	Внеоборотные активы
Пассивы	П ₁	Кредиторская задолженность	Кредиторская задолженность	Кредиторская задолженность
	П ₂	Краткосрочные оценочные обязательства, краткосрочные кредиты и займы, отложенные налоговые обязательства	Остальные краткосрочные обязательства	Краткосрочные заемные средства, прочие краткосрочные пассивы
	П ₃	Долгосрочные обязательства, кроме отложенных налоговых обязательств	Долгосрочные обязательства	Долгосрочные обязательства, доходы будущих периодов, оценочные обязательства
	П ₄	Капитал и резервы, доходы будущих периодов	Собственный капитал	Постоянные или устойчивые пассивы: итог III раздела баланса

На следующем этапе анализа платежеспособности и ликвидности организации используется коэффициентный анализ. Он заключается в том, что значения коэффициентов сравниваются с нормативными значениями, в результате чего формируется вывод о платежеспособности и финансовой устойчивости организации. На этом этапе анализа между методиками авторов также имеются существенные различия. Во-первых, в методиках разных авторов указан свой состав показателей. Так, у Т.П. Варламовой анализ проводится с помощью семи показателей, у В.И. Бариленко – с помощью трех, а у С.И. Крылова – шести. Во-вторых, даже если название показателей совпадает, это еще не значит, что их расчет производится одинаково, ведь еще при разделении баланса организации на группы активов и пассивов начинаются расхождения. Также есть разли-

чия и в рекомендуемых значениях показателей (нормативах), даже по отношению к совпадающим коэффициентам.

Рассмотрим расчет показателей ликвидности и платежеспособности организации в методиках различных авторов. Начнем с анализа платежеспособности и ликвидности по Т.П. Варламовой. Для этого стоит разобрать коэффициенты:

1. Общий показатель ликвидности ($L1$) – нормативное значение $L1 \geq 1$. С помощью этого показателя оценивается общая ситуация с точки зрения ликвидности:

$$L1 = \frac{A1+0,5A2+0,3A3}{\Pi1+0,5\Pi2+0,3\Pi3}.$$

2. Коэффициент абсолютной ликвидности ($L2$) – нормативное значение $L2 \geq 0,2-0,7$. Показывает, какую часть краткосрочной задолженности организация может погасить в ближайшее время за счет денежных средств:

$$L2 = \frac{A1}{\Pi1+\Pi2}.$$

3. Коэффициент «критической оценки» (быстрой ликвидности) ($L3$) – допустимое значение $0,7-0,8$, желательно $L3 \geq 1,5$. Показывает, какую часть краткосрочной задолженности организация может немедленно погасить за счет денежных средств, краткосрочных ценных бумаг, а также поступлений по счетам:

$$L3 = \frac{A1+A2}{\Pi1+\Pi2}.$$

4. Коэффициент текущей ликвидности ($L4$) – необходимое значение 1, оптимальное $L4 \geq 2$. Показывает, какую часть текущих обязательств по кредитам и расчетам может погасить предприятие за счет мобилизации оборотных средств:

$$L4 = \frac{A1+A2+A3}{\Pi1+\Pi2}.$$

5. Коэффициент маневренности функционирующего капитала ($L5$) – уменьшение показателя в динамике является положительным фактом. Показывает обездвиженную часть функционирующего капитала в производственных запасах и долгосрочной дебиторской задолженности:

$$L5 = \frac{A3}{(A1+A2+A3)-(\Pi1+\Pi2)}.$$

6. Доля оборотных средств в активах ($L6$) – зависит от отраслевой принадлежности организации. Отражает часть оборотных средств, содержащуюся в активах:

$$L6 = \frac{A1 + A2 + A3}{\text{Валюта баланса}}.$$

7. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($L7$) – $L7 > 0,1$. Характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия:

$$L7 = \frac{\Pi4-A4}{A1+A2+A3}.$$

Достаточно подробный и точный анализ представляет Т.П. Варламова. Все объяснения к показателям даны вместе с нормативами. Это облегчает расчет и упрощает понимание значений коэффициентов.

Следующий автор, чью методику анализа хотелось бы рассмотреть, это В.И. Бариленко. Методика достаточно своеобразна. Деление активов для расчета показателей предполагает не привычные четыре группы, а три: I – денежные средства и денежные эквиваленты, а также финансовые вложения; II – дебиторская задолженность со сроком погашения менее 12 месяцев; III – запасы. Все остальные активы В.И. Бариленко относит к настолько низколиквидным, что не видит смысла их включения в реальные источники формирования платежных средств. На основе этой группировки рассчитываются следующие показатели:

1. Коэффициент покрытия баланса – характеризует степень покрытия всеми ликвидными активами платежных обязательств организации, минимальное значение 2–2,5:

$$K_{п.б.} = \frac{I+II+III \text{ группы активов}}{\text{текщие платежные обязательства}}.$$

2. Промежуточный коэффициент покрытия – данный показатель не учитывает запасы, а делает акцент на реально ликвидных активах, минимальное значение 0,7–0,8:

$$K_{п.п.} = \frac{I+II \text{ группы активов}}{\text{текщие платежные обязательства}}.$$

3. Коэффициент абсолютной ликвидности – характеризует способность предприятия к немедленному покрытию платежных обязательств, минимальное значение 0,2–0,25:

$$K_{а.л.} = \frac{I \text{ группа активов}}{\text{текщие платежные обязательства}}.$$

На наш взгляд, расчетов по методике В.И. Бариленко недостаточно для оценки платежеспособности и ликвидности организации.

Рассмотрим методику С.И. Крылова. Автор считает нужным расчет не только показателей ликвидности, но и коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость. Показатели, рекомендуемые данным автором:

1. Коэффициент общей платежеспособности – характеризует покрытие обязательств активами организации, рекомендуемое значение ≥ 2 :

$$K_{\text{общ.плат.}} = \frac{\text{Активы}}{\text{ЗК}},$$

где ЗК – заемный капитал.

2. Коэффициент инвестирования предлагается в двух вариантах:

$$K_{\text{инв.}} = \frac{\text{СК}}{\text{ВОА}},$$

где СК – собственный капитал; ВОА – внеоборотные активы.

Характеризует профинансированность за счет собственного капитала внеоборотных активов, рекомендуемое значение ≥ 1 :

$$K_{\text{инв.}} = \frac{СК+ДО}{ВОА},$$

где ДО – долгосрочные обязательства.

3. Коэффициент абсолютной ликвидности – показывает, какую часть краткосрочных обязательств предприятие может немедленно погасить, рекомендуемое значение > 1 :

$$K_{\text{абс.лик.}} = \frac{A1}{\text{краткосрочные обязательства}}.$$

Характеризует профинансированность за счет долгосрочных обязательств внеоборотных активов.

4. Коэффициент быстрой ликвидности – характеризует обеспеченность предприятия высоколиквидными активами для погашения краткосрочных обязательств, рекомендуемое значение $\geq 0,8$:

$$K_{\text{быстрой ликв.}} = \frac{A1+A2}{\text{краткосрочные обязательства}}.$$

5. Коэффициент текущей ликвидности – характеризует обеспеченность предприятия оборотными активами для погашения краткосрочных обязательств, рекомендуемое значение $\geq 0,2$:

$$K_{\text{тек.лик.}} = \frac{A1+A2+A3}{\text{краткосрочные обязательства}}.$$

Наилучшей методикой, на наш взгляд, является методика Т.П. Варламовой, так как у нее представлен наиболее глубокий и доступный анализ платежеспособности и ликвидности организации.

Таким образом, на сегодняшний день к основным проблемам анализа ликвидности и платежеспособности организации можно отнести:

- отсутствие четкого разграничения понятий «ликвидность» и «платежеспособность»;
- несопоставимость активов и кредиторской задолженности при расчете показателей ликвидности;
- определение нормативных значений коэффициентов ликвидности и платежеспособности без учета отраслевых особенностей организаций и российских условий хозяйствования в результате заимствования указанных значений из зарубежной практики;
- статичность используемых показателей ликвидности и платежеспособности организации;
- разобщенность методик анализа ликвидности и платежеспособности организации, отсутствие единого подхода, что мешает оценке ликвидности и платежеспособности организаций внешними пользователями.

Список использованной литературы

1. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие / под общ. ред. В.И. Бариленко. – 4-е изд., перераб. – Москва : КНОРУС, 2016. – 236 с.

2. Варламова Т.П. Финансово-экономический анализ : учеб. пособие / Т.П. Варламова, М.А. Варламова. – Москва : Дашков и К°, 2016. – 132 с.
3. Караева Е.Ф. Оценка эффективности использования собственного и заемного капитала предприятия / Е.Ф. Караева // Научные известия. – 2016. – № 3. – С. 16–22.
4. Карзаева Н.Н. Границы применения показателей платежеспособности в оценке непрерывности деятельности хозяйствующих субъектов / Н.Н. Карзаева // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – № 2. – С. 31–36.
5. Карзаева Н.Н. Инструменты повышения платежеспособности хозяйствующих субъектов / Н.Н. Карзаева, Е.А. Карзаева // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. – № 4. – С. 245–254.
6. Крылов С.И. Финансовый анализ : учеб. пособие / С.И. Крылов. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 160 с.
7. Морозова Л.В. Проблема формирования рациональной структуры оборотных активов платежеспособной организации / Л.В. Морозова // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 14 (95). – С. 24–28.
8. Слободняк И.А. Влияние оборачиваемости активов и обязательств на платежеспособность организации / И.А. Слободняк, Э.В. Грозина, Т.Л. Быкова. – DOI 10.17150/1993-3541.2015.25(1).51-59 // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2015. – Т. 25, № 1. – С. 51–59.
9. Сорокина Е.М. Анализ платежеспособности организации / Е.М. Сорокина, С.А. Макаренко. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. – 230 с.
10. Сорокина Е.М. Теоретический аспект анализа платежеспособности организации / Е.М. Сорокина // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2012. – № 2 (82). – С. 80–86.

Информация об авторах

Кузнецова Наталья Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра бухгалтерского учета и налогообложения, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: n_smit@mail.ru.

Зиганшина Анастасия Сергеевна – магистрант, кафедра бухгалтерского учета и налогообложения, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: anastasiyaziganshina@mail.ru.

Authors

Kuznetsova, Natalya V. – Ph.D. in Economics, Ass. Professor, Department of Accounting and Taxation, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: n_smit@mail.ru.

Ziganshina, Anastasia S. – Master's Student, Department of Accounting and Taxation, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: anastasiyaziganshina@mail.ru.